

УДК 343.13:004

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОНЯТЫХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С КОМПЬЮТЕРАМИ

Геннадий Кожевников, Вячеслав Бабенко*, Татьяна Громыко**

Национальный университет внутренних дел

*Светловодский ГРО УМВД Украины в Кировоградской области

**Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого

Аннотация: Показано, что при расследовании и производстве следственных действий, связанных с компьютером, необходимо присутствие специальных понятых. Это позволит достаточно профессионально реализовать данные им законом права.

Summary: In the article is exhibited, that at investigation and execution of investigators actions for investigation of e-crimes, the presence of the special attesting witnesses is necessary. It will allow them professionally to realize the rights from the law.

Ключевые слова: Расследование компьютерных преступлений, понятые, специальные понятые, защита информации, информационная безопасность, авторские права.

I Введение

Преступление, связанное с компьютером – это предусмотренное Уголовным кодексом Украины общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), требующее знаний в области компьютерных технологий. Без этих специальных знаний невозможны расследование и преследование в судебном порядке субъекта, совершившего преступление в сфере использования электронно-вычислительных машин (компьютеров).

Компьютерная наука и компьютерные технологии складывались и развивались десятилетиями. Они впитали в себя плоды деятельности множества учёных и их научных школ. Список основоположников велик и разнообразен: Клод Шеннон – создатель теории информации, Алан Тьюринг – математик, разработавший теорию программ и алгоритмов, Джон фон Нейман – автор конструкции вычислительных устройств. Пройден большой путь от вычислительных машин первого поколения (1945 – 1954 г.) до устройств с элементами искусственного интеллекта. С начала 80-годов прошлого столетия вычислительная техника становится по-настоящему массовой и общедоступной. Пользователи объединяются корпоративными и коммерческими сетями в единый информационный организм, состояние и работоспособность которого становится зависимым от функционирования как общей структуры, так и от действий отдельных её элементов. Ежедневно во всём мире с помощью компьютеров через телекоммуникационные сети передаётся огромное количество информации, осуществляется электронный документооборот. В обиход вошли такие термины, как электронные деньги, Интернет- магазин, электронный бизнес и др.

Под влиянием прогресса в сфере информационных технологий изменился и характер преступности в этой сфере. Возрастает число случаев использования в качестве инструмента преступления новейших средств связи, корпоративных компьютерных сетей, Интернета, электронной почты и др. Многие преступники достаточно хорошо знакомы с компьютером. Они используют персональные компьютеры для планирования и совершения преступлений [1].

II Постановка задачи

Всё чаще правоохранительные органы сталкиваются с преступлениями, получившими название "компьютерные". Это требует от следователей и других должностных лиц, ведущих уголовный процесс, без которых невозможна уголовно-процессуальная деятельность, не только совершенствования существующих знаний в области компьютерных наук, но и разработки новых методик расследования данного вида преступлений. Это относится в полной мере и к субъектам, деятельность которых в ходе производства досудебного следствия носит вспомогательный, а в некоторых случаях, и эпизодический характер. При расследовании преступлений в сфере использования ЭВМ (компьютеров), систем и компьютерных сетей, следует большее внимание уделить форме, способам и особенностям участия в производстве следственных действий по данному виду преступлений **понятых**, присутствия которых подтверждает законность производства следственного действия и соответствие его результатов записям в протоколе [2]. Привлечение незаинтересованных лиц в качестве понятых имеет целью создание необходимых условий для объективного и правильного производства многих следственных действий. К

ним относятся: обыск, выемка, осмотр, предъявление лиц и предметов для опознания, воспроизведение обстановки, обстоятельств события, опись имущества и, по усмотрению следователя, освидетельствование.

К понятым, привлекаемым к участию в следственных действиях, предъявляется ряд законодательно закреплённых общеобязательных требований. В качестве таковых привлекаются лица, которые незаинтересованы по данному делу. Понятыми не могут быть: потерпевший, родственники подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, работники органов дознания и досудебного следствия. В большинстве случаев понятой – это лицо оказавшееся поблизости с местом осуществления следственных действий или проживающее по соседству с местом преступления. Этого субъекта уголовного процесса, обладающего дееспособностью, методом случайного отбора следователь пригласил присутствовать при производстве того или иного следственного действия. Понятой – это, в основном, человек со своими проблемами, планами на день. Его основное желание в момент проведения следственных действий заключается в том, чтобы как можно быстрее поставить свою подпись в протоколе и заняться своими делами. Не всегда он достаточно грамотен и не желает, чтобы эта неграмотность неважно каким способом получила огласку. В настоящее время **компетентность понятых** при расследовании компьютерных преступлений стала рассматриваться как серьёзная проблема [3].

Как правило, лицо, которое привлекается в качестве понятого, не знает своих прав и обязанностей. И они ему не всегда понятны в полном объёме даже после разъяснения следователем.

Но следует помнить, что понятые участвуют в следственных действиях, в результате которых формируется протокол следственного действия, являющийся одним из **источников доказательств**, служащих установлению **истины** по уголовному делу, что является основной задачей расследования.

III Основная часть

Таким образом, понятой – это лицо, присутствующее при познавательных - удостоверительных операциях, производимых в ходе следственного действия, целью которого является отображение полученной доказательственной информации, выраженной средствами письменной речи, в протоколе следственного действия. Задача же понятого заключается в том, чтобы своей подписью удостоверить соответствие записей (в протоколе) произведенным действиям и полученным результатам. Отсюда следует вывод, что лицо, которое привлечено в качестве понятого, должно внимательно **наблюдать за действиями следователя и понимать их суть**.

Отметим, что присутствие понятых при производстве следственного действия не является пассивным. Понятой наделён рядом прав, позволяющих ему делать замечания по поводу проводимого следственного действия, задавать вопросы, заявлять своё мнение о тех действиях и пояснениях, которые ему покажутся сомнительными. Всё это должно фиксироваться в протоколе.

При проведении следственных действий мы сталкиваемся с противоречием личной цели понятого и цели следствия. И в результате, имеем ситуацию, когда понятой, как лицо, участвующее в познавательных - удостоверительных операциях, как указывалось выше, своей подписью в протоколе следственного действия **должен удостоверить соответствие записей в протоколе произведенным действиям**. Но в большинстве случаев он фактически **удостоверяет факт своего присутствия** при выполнении того или иного следственного действия. При производстве по большинству несложных уголовных дел даже малозначительных знаний понятого достаточно для того, чтобы признать, что ему все действия следователя были ясны, понятны и однозначно им восприняты. Но при расследовании целого ряда сложных преступлений, совершённых с применением технических средств, следователь сталкивается с тем, что достаточно грамотному понятому неясны ни те действия, которые выполняет следователь, ни те специальные термины, которые он использует и заносит в протокол следственных действий.

Изученные О. В. Хитровой [4] архивные уголовные дела, в которых процессуальные документы содержат ряд специальных терминов, позволяют говорить о неоднозначности содержания многих протоколов следственных действий, произведенных с участием понятых. К такому ряду дел относятся и дела по компьютерным преступлениям. При их расследовании мы имеем дело с компьютерной техникой и специфической терминологией, "обогащенной" хакерским сленгом.

Возникает необходимость присутствия при расследовании и производстве следственных действий, связанных с компьютером, понятых, которые могли бы достаточно профессионально реализовать данные им законом права. Вот почему в современных условиях назрела необходимость введения в действующее уголовно-процессуальное законодательство и следственную практику такого субъекта, как **специальный понятой**.

Таким понятым в уголовно-процессуальном аспекте по нашему мнению следует понимать лицо, приглашаемое следователем (или по его поручению), для участия в определённом виде следственном

действию, обладающее определёнными специальными познаниями, наличие которых обеспечивает законность, научность и этичность производства следственного действия.

Так, например, при расследовании нарушений работы автоматизированных систем, следы преступной деятельности редко остаются в виде внешних изменений. В основном они фиксируются на магнитных носителях информации и отображают её изменение. Речь идёт о следах модификации баз данных, программ, текстовых файлов. И следственные действия часто заключаются в выявлении, фиксации и изъятии именно таких следов модификации информации [5], которые остаются на носителях не только в виде дискет и лазерных дисков, но и находятся на твёрдых дисках внутри компьютера. Поэтому специальный понятой при расследовании преступлений, связанных с компьютером, должен обладать специальными знаниями в области компьютерных технологий, чтобы он мог понимать происходящее и подтвердить своей подписью **осознанно** соответствие произведенных действий записям в протоколе. Речь может идти об участии понятых в осмотрах, обысках и выемках как самих компьютеров, так и необходимой доказательственной информации, содержащейся в них [6].

При производстве указанных следственных действий следователю для того, чтобы зафиксировать "компьютерные" следы преступления, может понадобиться участие сведущего лица, умеющего чётко манипулировать с программами и компьютерной техникой, правильно завершить работу программ, корректно отключить средства компьютерной техники от системы электроснабжения, правильно изолировать компьютер от свободного доступа и подготовить к транспортировке, поскольку сам следователь не всегда и не во всех случаях может обладать такими знаниями и навыками. Уголовно-процессуальный кодекс (ст. 128¹) предусматривает возможность участия в таких случаях специалиста, который в ходе, например, осмотра компьютера окажет помощь следователю в профессиональном выполнении вышеуказанных действий [6, 7]. Однако, специалист, принимающий участие в следственном действии не может одновременно быть и понятым в этом же следственном действии. В подобной ситуации следователю уже нужно приглашать следующих лиц: специального понятого и специалистов в области компьютерных технологий, что конечно же представляет определённые сложности в организации (подготовке) следственного действия.

Возникает вопрос: "А может ли специальный понятой, присутствуя при производстве следственного действия, одновременно оказывать определённую помощь следователю, например, в завершении работы программы, отключении средств компьютерной техники и т. д." По нашему мнению может, поскольку подобные действия не связаны с получением доказательственной информации в ходе следственного действия, а являются вспомогательными.

При рассмотрении вопроса об участии специальных понятых при расследовании преступлений, связанных с компьютером, необходимо определить круг лиц, либо учреждений, представители которых могут приглашаться к участию в данных следственных действиях. Следует отметить, что, как правило, "компьютерные" преступления совершаются в тех районах и городах, где имеется возможность пригласить понятого, обладающего необходимыми знаниями, поэтому подбор потенциальных кандидатур специальных понятых следует проводить на предприятиях и в учреждениях, которые осуществляют обслуживание и эксплуатацию компьютерной и коммуникационной техники, а также в учебных заведениях и научно-исследовательских организациях.

Естественно, подбор потенциальных специальных понятых может создать на первом этапе некоторые трудности при классификации последних по уровню теоретических знаний и практических навыков. Однако, зная, что следственные действия по фиксации "компьютерных" следов преступления в подавляющем большинстве случаев неповторимы, а утрата такой информации может привести к необратимым последствиям [8], мы можем утверждать, что положительный эффект от введения в уголовный процесс специальных понятых будет достаточно высок.

Выводы

В настоящий момент, когда во многих регионах Украины, как и во всём мире, резко возросло количество компьютерных преступлений, требуется дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства, связанного с их расследованием.

Назрела необходимость введения в действующее уголовно-процессуальное законодательство и следственную практику такого субъекта, как **специальный понятой**.

Специальным понятым, в уголовно-процессуальном аспекте, следует понимать лицо, приглашаемое следователем (или по его поручению) для участия в определённого вида следственном действии, и обладающее определёнными специальными познаниями. Наличие этих знаний обеспечивает законность, научность и этичность производства следственного действия.

Литература: 1. Біленчук П. Д., Романюк Б. В., Цимбалюк В. С. та ін. Комп'ютерна злочинність. Навчальний посібник. – Київ: Атіка, 2002. – 240 с. 2. Шевяков І. Т. Участь понятого на досудовому слідстві.// Вісник Національного університету внутрішніх справ. – 1999. - 5. - с. 195 - 200. 3. Собецький І. В. О доказательственном значении лог-файлов. Учебный центр «Информзащита». 2003 г. <http://securitylab.ru>. 4. Хитрова О. В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М.: Спарк, 1998. - 80 с. 5. Лісовий В. В. Роль спеціаліста при розслідуванні порушень роботи автоматизованих систем.// Вісник Луганського інституту внутрішніх справ МВС України.- 2001, Вип. 2. – с. 223 – 228. 6. Бацько І. М. Учасники процесуальних відносин під час протоколювання слідчих дій.// Наковий вісник Дніпропетровського юридичного інституту. – 2001, № 2. – с. 112 – 125. 7. КПК України. 8. Айков Д., Сейгер К., Фонсторх У. Компьютерные преступления. Руководство по борьбе с компьютерными преступлениями: Пер. с англ. – М.: Мир, 1999, - 351 с.

УДК 347.779(477):004.4

ОСОБЛИВОСТІ ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ ЗАХИСТУ КОМП'ЮТЕРНИХ ПРОГРАМ В УКРАЇНІ

Ганна Красноступ

ТОВ “Центр інформаційної безпеки”

Анотація: Розглядаються питання удосконалення чинного законодавства у сфері інтелектуальної власності, захисту прав розробників комп'ютерних програм щодо формування цивілізованого ринку програмного забезпечення. Висвітлено окремі практичні аспекти захисту прав розробників програмного забезпечення.

Summary: The points presented in the article deal with improvement of the current law in the sphere of intellectual property; the protection of the software developers' rights as well as formation of the law-obeying software products market. Some practical aspects of the question concerning protection of the software developers' rights are also reviewed.

Ключові слова: Комп'ютерна програма, алгоритм, інтелектуальна власність, програмне забезпечення.

І Вступ

Сьогодні Україна знаходиться на новому етапі свого розвитку, коли стає вкрай необхідно вирішувати комплекс важливих економіко-правових питань, що в подальшому сприятимуть приєднанню нашої держави до Європейського Співтовариства.

Як зазначив представник Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), Україна є однією з провідних держав інтелектуальної творчості. Поряд із США, Японією, Німеччиною та Англією вона входить у першу двадцятку за кількістю талановитих людей. Саме сьогодні неабияку увагу слід приділяти захисту результатів творчої діяльності.

Вже ніхто не заперечує, що комп'ютерна програма є особливим об'єктом права інтелектуальної власності. Нажаль, сьогодні склалась ситуація, коли на території нашої держави за зовсім жалюгідні кошти можна придбати піратські копії програмних продуктів багатьох відомих підприємств-розробників.

Вдосконалення національного законодавства у галузі інтелектуальної власності вимагає забезпечення ефективного правового захисту творчої діяльності розробників програмного забезпечення, які вносять неабиякий внесок у науково-технічний розвиток потенціалу нашої держави.

Слід нагадати, що існує Концепція легалізації програмного забезпечення та боротьби з нелегальним його використанням, затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 15. 05. 2002 р. № 247-р. Ця Концепція визначає основи урядової політики щодо легалізації програмного забезпечення та боротьби з нелегальним його використанням; також нею передбачається проведення заходів, пов'язаних з удосконаленням та розвитком ринку програмного забезпечення.

На цьому етапі стає актуальним питання: як саме ефективно захистити такий специфічний об'єкт права інтелектуальної власності, як комп'ютерна програма.

Необхідно зазначити, що лише у 1993 році в Україні прийнято Закон "Про авторське право і суміжні права", що містить окремі положення про охорону комп'ютерних програм.

Всупереч поширеній думці, враховуючи рівень закріпленості та урегульованості правовідносин законодавством України, пов'язаних із таким об'єктом як комп'ютерна програма, можна стверджувати, що